**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 03/25-07 от 27 февраля 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Д.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Орлов А.А., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Д.Ф.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 15.11.2017 г. поступила жалоба от доверителя Л.М.А. в отношении адвоката С.Д.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

22.11.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.12.2017 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Д.Ф. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.М.А., выразившееся в том, что адвокат С.Д.Ф., нарушив Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ при наличии у подзащитного соглашения с адвокатами Д.С.В. и Л.А.В.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат С.Д.Ф. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в судебном заседании Б. районного суда г. М. при рассмотрении ходатайства следствия о продлении заявителю меры пресечения в виде домашнего ареста. При этом перед началом судебного заседания заявитель информировал адвоката о том, что у него уже имеются защитники по соглашению Д.С.В. и Л.А.В., которые не смогли прибыть в суд.

Адвокат по назначению обязан принять на себя защиту подозреваемого (обвиняемого), только когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению в течение 5 суток не может принять участие в уголовном процессе (Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите»).

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокаты по соглашению Д.С.В. и Л.А.В. были уведомлены следователем смс-уведомлением о предстоящем судебном заседании только 31.08.2017 г., т.е. за 1 сутки. Таким образом, требование ч. 3 ст. 50 УПК РФ в данном случае соблюдено не было.

Исходя из изложенного, даже в случае неявки адвокатов по соглашению для участия в следственном действии адвокат С.Д.Ф. был обязан, действуя разумно и добросовестно, разъяснить доверителю содержание ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под давлением извне.

В соответствии с Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», адвокат не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Адвокатом С.Д.Ф. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение С.Д.Ф. к исполнению своих профессиональных обязанностей, а также считает приведенные выше действия С.Д.Ф. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат С.Д.Ф. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Д.Ф., имеющего регистрационный номер ….., за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.М.А., выразившееся в том, что адвокат С.Д.Ф., нарушив Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 «О двойной защите», осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ при наличии у подзащитного соглашения с адвокатами Д.С.В. и Л.А.В.

Президент Галоганов А.П.